

PO - Ú! SOI	
Došlo: 3 0, K	), 2015
* ■*«* ■■ .....	
	r- * w



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členov senátu JUDr. Eriky Sobiehovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, v právnej veci žalobcu: **RL Trading s. r. o.**, Puškinova 4616/1, 036 01 Martin, IČO: 44 754 728, zastúpeného:... proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Prievozská 32, PO BOX 29, 827 99 Bratislava, v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0250/99/2014 zo dňa 15.08.2014, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Žiline žalobu z a m i e t a . Žalobcovi

náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou zo dňa 22.10.2014, doručenu súdu dňa 23.10.2014, domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. SK/0250/99/2014 zo dňa 15.08.2014, ktorým bolo zamietnuté odvolanie a bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. D/0351/05/2013 zo dňa 29.01.2014.

Prvostupňový správny orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol, že žalovaný ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čím porušil § 4 ods. 2 písm.

a) zákona č. 250/2007 Z.z., zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a zákon č. 180/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. uložil pokutu vo výške 530 €.

Žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutiami správnych orgánov bol ukrátený na svojich právach. Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že inšpekcia vytýkala v obchodných podmienkach uvedenú formuláciu, „Vrátený tovar musí byť v pôvodnom obale, nepoužívaný, kompletný. Pokiaľ objednávateľ tovar obdržal a prevzal, zašle poistený tovar späť do sídla firmy.“ Podľa názoru žalobcu v danom prípade vo vytýkanom nedostatku neboli správnym orgánom odlišené významy slova nepoužívaný a nepoužitý. Žalobca v žalobe tvrdil, že touto formuláciou neukladal spotrebiteľovi žiadnu povinnosť bez právneho dôvodu, pretože žalobca spotrebiteľovi bez výhrad umožňuje objednaný a zakúpený tovar rozbaľiť, vyskúšať a použiť a až potom prípadne využiť právo na odstúpenie od zmluvy. Formulácia poistného tovaru nebola uvedená striktno príkazovo s obmedzením pre spotrebiteľa, ak tak neurobí, tovar nebude žalobcom prevzatý. Išlo výslovne iba o odporúčací charakter pre spotrebiteľa v prípade možnej straty tovaru treťou osobou. Pokiaľ žalovaný v rozhodnutí uviedol, že spotrebiteľovi boli upierané práva na informácie z dôvodu, že nemal na internetovej stránke, cez ktorú prevádzkuje internetový obchod, údaj o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle Zákona o elektronickom obchode. Tento nedostatok bol zo strany žalobcu ihneď odstránený.

Žalobca v žalobe tvrdil, že z jeho strany nedošlo žiadnym spôsobom k upieraniu spotrebiteľovho práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami, ktoré by mali vnášať nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán a žalobca nikdy spotrebiteľovi jeho právo neuprel, nakoľko sa podobný prípad u žalobcu nikdy nestal, čo však inšpektori žalovaného neskúmali.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že nesúhlasí s konštatovaním správneho orgánu, že nedodržel povinnosti ako osoba predávajúceho vo vyššie uvedenom skutkovom znení. V prvostupňovom rozhodnutí je okrem iného uvedené, že žalobca ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď v obchodných podmienkach bola uvedená nasledovná formulácia: „V prípade nesprávneho alebo neoprávneného zaslania produktu na záručný servis zo servisného strediska, bude odosielateľ znášať všetky vzniknuté náklady.“ Podľa názoru žalobcu vyššie uvedenou formuláciou nebola ukladaná spotrebiteľovi žiadna povinnosť bez právneho dôvodu a správny orgán si utvoril nesprávny právny záver, keď neodlíšil slovné spojenia: „Zaslať produkt na záručný servis a dať výrobok na reklamáciu“; ako uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady, čo je iné právo, ktoré nemal žalobca na mysli. Žalobca má za to, že keď spotrebiteľ pošle tovar na opravu závady, ktorá nie je výrobnou vadou, a teda nebude spadať pod reklamáciu, tak mu budú účtované vzniknuté náklady.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že sa jedná o prvý prípad nedorozumenia v rámci vzťahu k spotrebiteľovi, a preto vzhľadom na vyššie opísané okolnosti prípadu je pokuta vo výške 530 € neadekvátne vysoká. Je treba zobrať do úvahy i tú skutočnosť, že žalobca dostal súbežne s pokutou, ktorej zákonnosť uloženia je predmetom tejto žaloby, ešte aj druhú pokutu vo výške 420 €, pričom táto bola uložená tým istým správnym orgánom.

Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že inšpektormi žalovaného bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.10.2013 a dňa 12.11.2013 vo veci preverovania dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode, zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovo predaji a zásielkovom predaji ako aj posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na

dialku medzi žalobcom a spotrebiteľom vrátane obchodných podmienok internetového predaja (ďalej len OP), zverejnený na internetovej stránke [www.najmobily.sk](http://www.najmobily.sk) zistené, že žalobca ako predávajúci v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upiera spotrebiteľovi právo na informácie, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a ďalej bolo zistené, že predávajúci klamal spotrebiteľa uvedením nepravdivých údajov vo vzťahu k právu spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy. O zistených skutočnostiach bol spísaný Inšpekčný záznam z vykonanej kontrúly zo dňa 08.10.2013 a zo dňa 12.11.2013. Výsledkom kontroly bolo rozhodnutie č. SK/0250/99/2014 zo dňa 15.08.2014 v spojení s rozhodnutím č. P/0351/05/2013 zo dňa 29.01.2014. Skutkový stav, na základe ktorého správny orgán rozhodol o uložení pokuty, bol spoľahlivo zistený a porušenie zákona bolo nesporne preukázané.

K oznámeniu o začatí správneho konania podal žalobca vyjadrenie o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2013, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 06.12.2013, v ktorom žalobca k uvedeným nedostatkom v bode 1) uviedol, že obchodné podmienky, ktorých súčasťou sú aj reklamačné podmienky, boli upravené podľa pokynu Slovenskej obchodnej inšpekcie tak, aby neboli v rozpore so zákonmi. V bode 2) uviedol, že spotrebiteľovi v deň dodania tovaru spolu s objednaným tovarom bol doručený aj doklad o kúpe (faktúra), a taktiež obchodné podmienky, ktorých súčasťou sú podmienky pre uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy a reklamačné podmienky. V bode 3) žalobca ďalej uviedol, že nakoľko v minulosti bol určitý druh tovaru predávaný formou komisionálneho predaja, kde spoločnosť vystupovala ako sprostredkovateľ, bola táto skutočnosť uvedená aj v obchodných podmienkach. Nakoľko v súčasnosti takýto druh predaja žalobca nerealizuje, obchodné podmienky boli upravené a informácie o komisionálnom predaji boli odstránené.

Vo vzťahu na neprimeranú tvrdosť zákona a likvidačný dôsledok sankcie na žalobcu žalovaný uviedol, že účelom Zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana práv spotrebiteľa. Žalovaný správny orgán si dovoľuje zdôrazniť skutočnosť, že žalobca ako podnikateľský subjekt je povinný postupovať v rámci svojej podnikateľskej činnosti zodpovednou starostlivosťou a dodržiavať všetky povinnosti, obmedzenia, resp. zákazy, ktoré mu ukladá Zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa je postavený na báze zvýšenej ochrany spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ predstavuje slabšiu stranu v zmluvnom vzťahu s predávajúcim. Z uvedeného dôvodu žalovaný správny orgán nepovažuje Zákon o ochrane spotrebiteľa za neprimerane prísny vo vzťahu k predávajúcemu ako podnikateľskému subjektu. V súvislosti so súbežne uloženou pokutou za predmetné porušenie Zákona o ochrane spotrebiteľa ešte aj inú pokutu uloženú tým istým správny orgánom vo výške 420 € žalovaný uviedol, že predmetná kontrola bola zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Bolo zistené, že došlo k viacerým porušeniam povinnosti zo strany žalobcu uvedených v Zákone o ochrane spotrebiteľa ako aj v Zákone o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, nakoľko jedno správne konanie je vedené v súvislosti s porušením povinností, obmedzenia, resp. zákazov jedného hmotnoprávneho predpisu správny orgán začal pre porušenie povinností žalobcu uvedených v Zákone o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji ďalšie samostatné správne konanie. Dôvodom uvedeného postupu správneho orgánu je aj samotný mechanizmus ukladania sankcií vrátane zákonných sankcií, ktoré sú osobitne upravené v oboch uvedených zákonoch. Z uvedeného vyplýva, že konanie pre porušenie Zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom zásielkovom predaji bolo vedené ako samostatné správne konanie, ktoré správny orgán začal v inej veci, a ktorého predmetom je porušenie povinností žalobcu vyplývajúcich zo Zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. V danom prípade je voči žalobcovi vedené správne konanie za porušenie povinností, resp. zákazov uvedených v Zákone o ochrane spotrebiteľa.

Navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd v Žiline ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 246 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu žalobných dôvodov a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 244 ods. 1 a 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú súde zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

‘..\*’

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

J

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len Zákon o ochrane spotrebiteľa) každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 5 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Z administratívneho spisu žalovaného súdu zistil, že prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. P/0351/05/2013 zo dňa 29.01.2014 podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa rozhodol tak, že žalobcovi pre nedodržanie zákazu pre predávajúceho:

- ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo Zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o elektronickom obchode) a zo zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri

podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji), ako aj posúdením obsahu Zmluvy uzavieranej na diaľku (ktorá je spotrebiteľskou zmluvou) medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom, rátane Obchodných podmienok internetového predaja (ďalej len OP ktoré sú poskytované pred uzavretím zmluvy na diaľku súčasne s ponukou tovaru), zverejnených na internetovej stránke [www.najmobily.sk](http://www.najmobily.sk) zistené, že:

- v sekcii Naše servisné strediská bolo uvedené: V prípade nesprávneho alebo neoprávneného zaslania produktu na záručný servis do servisného strediska, bude odosielateľ znášať všetky vzniknuté náklady“, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so Zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci, resp. osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv, vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje Zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne,

- v sekcii OP v bode 5. Záručné podmienky, odstúpenie od zmluvy v treťom odseku bolo uvedené: „Vrátenie tovaru do 7 pracovných dní neplatí pri osobnom odbere a pre mobilné telefóny z kategórie „Používané MT max 7 dní“, nakoľko sa jedná o komisionálny predaj. Vrátený tovar musí byť v pôvodnom stave, nepoužívaný, kompletný, neotvorený (s neporušenou ochrannou známkou), originál zabalený. Pri vrátení tovaru je nutné uviesť variabilný symbol a dátum nákupu. Pokiaľ objednávateľ tovar obdržal a prevzal, zášle poistený tovar späť do nášho sídla firmy, kde predávajúci posúdi stav vráteného tovaru“, Čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so Zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť výrobok a odskúšať jeho funkcie, teda použiť ho a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy a zároveň v tomto bode ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v prípade žiadania od spotrebiteľa zasielať výrobok, v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy, poistený, nakoľko spotrebiteľ túto zákonnú povinnosť nemá,

- pre nedodržanie zákazov pre predávajúceho,

- upierať spotrebiteľovi právo podľa § 3 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa na informácie, čím bol pomšný § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že predávajúci - poskytovateľ služieb neposkytol na elektronickom zariadení - vyššie uvedenej web stránke, cez ktorú prevádzkuje internetový obchod - údaj o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle zákona o elektronickom obchode.

- upierať spotrebiteľovi právo podľa § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v sekcii OP v bode 2. Dodanie tovaru bolo uvedené: „Predávajúci nenesie zodpovednosť za oneskorenie dodania objednaného tovaru zavinené doručovateľom a za poškodenie zásielky zavinené doručovateľom. Ďalej predávajúci nenesie zodpovednosť za nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou dodávateľa v dôsledku akéhokoľvek obmedzenia,..“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so Zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená kontrolovanou osobou vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ),

nakoľko sa ňou dodávateľovi - predávajúcemu jednostranne umožňuje obmedzovať práva spotrebiteľa pri úplatnom zodpovednosti za škodu, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ jej v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim — dodávateľom, a preto predávajúci nie je oprávnený prenášať zodpovednosť na iný subjekt.

- klamať spotrebiteľa uvádzaním nepravdivých údajov o nákupných podmienkach, čím bol porušený § 5 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, zistené, že v OP v bode 5. Záručné podmienky, odstúpenie od zmluvy v treťom odseku bolo uvedené: „Vrátenie tovaru do 7 pracovných dní neplatí pri osobnom odbere a pre mobilné\*, telefóny z kategórie „Používané MT max 7 dni“, nakoľko sa jedná o komisionálny predaj. Vrátený tovar musí byť v pôvodnom stave, nepoužívaný, kompletný neotvorený (s, neporušenou ochrannou známkou) originál zabalený. Pri vrátení tovaru je nutné uviesť, variabilný symbol a dátum nákupu. Pokiaľ objednávateľ tovar obdržal a prevzal, zašle, poistený tovar späť do nášho sídla firmy, kde predávajúci posúdi stav vráteného tovaru....“, čím; predávajúci klamal spotrebiteľa uvedením nepravdivých údajov vo vzťahu k právu spotrebiteľa, na odstúpenie od zmluvy, keď Zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom, predaji definuje zásielkový predaj ako predaj tovaru, ktorý je predmetom zmluvy uzavieranej na diaľku výlučne prostredníctvom prostriedkov komunikácie, z čoho vyplýva, že pre definovanie zásielkového predaja a z neho vyplývajúceho práva na odstúpenie od zmluvy, je relevantný spôsob uzavretia zmluvy, nie spôsob prebratia tovaru a aj v prípade osobného odberu; tovaru v predajni patrí spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy uložil podľa § 24 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške 530 €.

Poukázal na to, že v dňoch 08.10.2013 a 12.11.2013 vykonali inšpektori Slovenskej, obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkami žalovaného J & R, mobil com, M. R. Štefánika 50, Martin kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky tak, ako boli špecifikované vo výroku prvostupňového rozhodnutia. V spise sa nachádza inšpekčný záznam zo dňa 08.10.2013, z ktorého vyplýva že kontrola bola zameraná na zákon č. 250/2007 Z.z., zákon č. 22/2004 Z.z, a zákon č. 108/2000 Z.z. na základe podnetu spotrebiteľa. Žalobca sa k inšpekčnému záznamu vyjadril dňa 25.10.2013, v ktorom uviedol, že obchodné podmienky, ktorých súčasťou sú aj reklamačné podmienky, boli upravené podľa pokynov Slovenskej obchodnej inšpekcie tak, aby neboli v rozpore so zákonom. Zároveň uviedol vyjadrenie ku komisionálnemu predaju na základe žiadosti správneho orgánu vedenej v inšpekčnom zázname, že v súčasnosti sa tento druh predaja spoločnosťou už nerealizuje a informácie o komisionálnom predaji boli z obchodných podmienok odstránené. Taktiež sa aj vyjadril k žiadosti správneho orgánu k dokladom, ktoré sú poskytované spotrebiteľom najneskôr v deň dodania tovaru v tom zmysle, že spotrebiteľovi je v deň dodania tovaru spolu s objednaným tovarom doručený doklad o kúpe (faktúra) a obchodné podmienky, ktorých súčasťou sú podmienky pre uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy, reklamačné podmienky. Yo vyjadrení zo dňa 04.12.2013 žalobca uviedol, že spoločnosť odstránila všetky chyby, ktoré boli uvedené v inšpekčnom zázname.

V závere odôvodnenia uviedol, že správny orgán prihliadal na tú skutočnosť, že konaním žalobcu došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o výrobkoch a nákupných podmienkach ako aj vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Zároveň uviedol, že pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na tú skutočnosť, že žalobca zistené nedostatky odstránil, a taktiež na tú skutočnosť, že nedostatky boli zistené prvýkrát u žalobcu.

Proti predmetnému rozhodnutiu žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodoval žalovaný správny orgán v rozhodnutí zo dňa 15.08.2014 pod č. SK/0250/99/2014 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil, pričom odvolanie žalobcu

zamietol. Uviedol, že nebol zistený v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Stotožnil sa so zisteným skutkovým a právnym stavom tak, ako zistil prvostupňový správny orgán. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. V súvislosti s odstránením zistených nedostatkov žalovaný uviedol, že je povinnosťou účastníka konania odstrániť zistené nedostatky a nie je možné ho považovať za dôvod liberácie. Vo vzťahu k uloženej pokute žalovaný uviedol, že ju pokladá za primeranú k zistenému skutkovému stavu, pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na následky protiprávneho konania a to, že vzhľadom na charakter spotrebiteľských zmlúv uzatváraných prostredníctvom internetu boli predmetné informácie k dispozícii neobmedzenému počtu spotrebiteľov, ktorí mohli byť vyššie uvedenými formuláciami v OP negatívne ovplyvnení. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol tiež na skutočnosť, že v dôsledku nepravdivých a nesprávnych informácií a podmienok uvedených v OP spotrebiteľ nemusel využiť všetky práva, ktoré mu zákon priznáva, čím dochádza k obmedzovaniu práv spotrebiteľa. Spotrebiteľ bol uvedeným konaním účastníka konania postavený do pozície slabšieho subjektu v spotrebiteľských vzťahoch, čím došlo k vytvoreniu nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch medzi spotrebiteľom a účastníkom konania, a to použitím podmienok, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa a môžu spotrebiteľovi poškodiť. Konanie účastníka konania predstavuje závažný zásah do práv spotrebiteľa, preto správny orgán aj samotné protiprávne konanie účastníka konania hodnotil ako závažné.

V závere druhostupňového správneho rozhodnutia žalovaný uviedol, že pokuta bola správnym orgánom uložená v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje za primeranú vzhľadom k zistenému skutkovému stavu.

Z obsahu administratívneho spisu a najmä z vyjadrenia žalobcu zo dňa 04.12.2013 súd zistil, že žalobca nerozporoval zistené nedostatky špecifikované v Inšpekčnom zázname zo dňa 08.10.2013, ktoré aj v primeranej lehote všetky odstránil. Žalobca v žalobe poukazuje najmä na výšku uloženej pokuty. Vo vzťahu k tejto námietke súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný dostatočne zdôvodnil výšku pokuty s tým, že podľa názoru súdu zvažil všetky hľadiská pri určení výšky pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., a to charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia. V predmetnej veci poukazuje aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, napr. sp. zn. 8Sžo 11/2011 zo dňa 27.10.2011, sp. zn. 6Sžo 126/2010 zo dňa 30.3.2011, z ktorých vyplýva záver, že pri preskúvaní správnych rozhodnutí a uložení peňažnej sankcie, správny súd nepreskúma len zákonnosť použitia správnej úvahy (§ 245 ods. 2 O.s.p.), ale aj jej správnosť, keď môže dospieť k záveru, že o sankcii malo byť rozhodnuté inak.

Ak správny súd zistí, že použitie správnej úvahy vybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom (napr. zákon neumožňuje použitie správnej úvahy, uložená pokuta prevyšuje zákonom stanovenú výšku, za spáchaný správny delikt nemožno uložiť daný druh sankcie a i.), takéto rozhodnutie je nezákonné a ako také ho súd zruší. Treba však poznamenať, že správny súd nesmie svojvoľne zasahovať do zákonnej správnej úvahy rešpektujúc systém trojdelenia moci.

Pri preskúmaní vyššie uvedenej uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pre ukládanie sankcií - individuálnej a generálnej, pričom v preskúvanom prípade podľa názoru súdu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu - porušenie povinnosti stanovenej Zákonom o ochrane spotrebiteľa. U žalobcu má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu.

Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd vyhodnotil žalobné námietky žalobcu v celom rozsahu za nedôvodné (vytýkané nedostatky boli ešte v priebehu správneho konania odstránené) a žalobu preto podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi trovy konania nepriznal.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku **je prípustné** odvolanie do **15** dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí spĺňať náležitosti ust. § 205 O.s.p..

V Žiline, dňa 30. septembra 2015

Za správnosť vyhotovenia:

Barbora Štadániová, <sup>u</sup>



**JUDr. Veronika Poláčková**  
predsedníčka senátu

Žilina, 30. 9. 2015

;Došlo: 30. 10. 2015

iPsdaea

jC&H spisu:

Prilohy/ilsiv:

j Vybavuje: